

Buurtcomité Red ons wijkpark Ellertsveld
p/a Enkhuizerzand 71,
1274 HT Huizen
info@ellertsveld.nl

Aan: het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Huizen

Betreft: zienswijze c.q. bezwaarschrift inzake tijdelijke huisvesting Oekraïense
vluchtelingen in het wijkpark Ellertsveld, naast Ellertsveld 3, zoals
verwoord in uw brief d.d. 6 juli 2023

Huizen, 19 juli 2023

Geacht college,

Hierbij willen wij reageren op uw besluit van 4 juli jl., aan ons medegedeeld per brief van 6 juli jl., om voor een periode van maximaal vijf jaar woonunits voor Oekraïense vluchtelingen die nu aan de Bovenmaatweg 333 wonen, te plaatsen in het wijkpark Ellertsveld.

Wie zijn 'wij'? Wij vertegenwoordigen omwonenden van het Ellertsveld en daarnaast de MR en ouders van SBO de Wijngaard, gelegen aan Ellertsveld 3.

U kunt deze brief beschouwen als een zienswijze en/of bezwaarschrift. Wij behouden ons het recht voor deze brief later aan te vullen en/of te wijzigen.

Wij willen voorop stellen dat ook wij van mening zijn dat de betreffende groep Oekraïners adequaat gehuisvest dient te worden. Daar willen wij niets aan af doen.

Echter de manier waarop het besluit van 4 juli tot stand gekomen is en de keuze voor 'ons' wijkpark vinden wij onbegrijpelijk. Daar maken wij dan ook bezwaar tegen.

Onze bezwaren betreffen het volgende:

1. Communicatie en betrokkenheid

Uit het Collegeprogramma 2022-2026 (blz. 26):

'5.2. Bestuursstijl, gemeentelijke organisatie en communicatie

5.2.1. Er wordt verder geïnvesteerd in vertrouwen van de inwoners en ondernemers in het bestuur

van Huizen. Belangrijke voorwaarden voor vertrouwen zijn transparantie, aanspreekbaarheid,

goede dienstverlening en goede informatie vanuit de gemeente naar de inwoners.'

Wat wij de afgelopen weken hebben ervaren, is volstrekt het tegendeel. Wij voelen ons overvallen door de brief, lijken geconfronteerd te worden met een voldongen feit, zijn op geen enkele manier betrokken bij het proces van besluitvorming, lijken alleen nog te mogen meepraten over de uitvoering en blijven verstoken van nadere informatie vanuit de gemeente. Wij voelen ons volstrekt niet serieus behandeld, terwijl er een voor ons zo ingrijpend besluit is genomen!

- a. In de brief van 6 juli wordt op blz. 2 gesteld dat de locatie Ellertsveld als beste optie naar voren is gekomen. Uit de brief is op geen enkele wijze op te maken welke locaties nog meer in beeld zijn geweest en welke criteria gehanteerd zijn bij de keuze voor het Ellertsveld.
- b. In de brief wordt nergens helder gesteld dat dit besluit in strijd is met de bestemming 'Groen' die op dit park rust. Dat kan men alleen opmaken uit het feit dat er gesproken wordt over een nog te nemen 'ontheffingsbesluit'.
- c. In de brief (blz. 3) staat:
'Vanzelfsprekend blijven we de ontwikkelingen voortdurend in de gaten houden. Niet alleen voor deze groep Oekraïners, maar ook voor u als omwonende'.
 Dat is de enige passage in de brief van ruim drie (!) bladzijden waarin – en nog enigszins omfloerst – staat dat dit besluit wellicht ook negatieve effecten heeft voor de omwonenden. Bij de overwegingen staan alleen de voordelen van de keuze voor deze locatie, maar niets over de negatieve effecten voor o.a. de buurt, de direct omwonenden, voor de jongeren die van het sportveld gebruik maken en voor de leerlingen en ouders van de Wijngaard.
- d. Ook wat betreft het proces van besluitvorming geeft de brief weinig duidelijkheid en roept veel vragen op. Wat is de status van het besluit van 4 juli? Wat is de betrokkenheid van de gemeenteraad? In welke wettelijke procedure past het ontheffingsbesluit? Wat zijn de mogelijkheden en effecten van bezwaar en beroep, als de plaatsing van de woonunits aan het begin van de brief als een feit wordt gepresenteerd?
- e. Eén van onze leden heeft contact gehad met wethouder Van Werven. Zij heeft in grote lijnen bevestigd wat er in de brief stond en heeft er bij ons op aangedrongen onze vragen voor te leggen aan de gemeente, afdeling communicatie, en aan de projectmanager, zoals in de brief genoemd. Op mails van onze kant met het verzoek om nadere informatie werd aanvankelijk helemaal niet gereageerd. Na enige dagen en twee emails verder kwam als enige reactie een bericht van ontvangst met een dossiernummer. En na een week kwam het bericht dat de afdeling vanwege vakantie van medewerkers pas later kon reageren.
- f. Een vergelijkbare ervaring hadden wij met onze pogingen in contact te komen met de projectleider via het in de brief genoemde 06-nummer. Tot en met maandag 17 juli was op dat nummer niemand te bereiken. De telefoon was uitgeschakeld. Via via hoorden wij dat de projectleider op vakantie was. Op 18 juli werd de telefoon wel opgenomen, maar niet door de projectleider (hij was kennelijk nog op vakantie), maar door een projectmedewerker. Wij hebben hem wederom het verzoek gedaan te zorgen dat wij antwoord op onze vragen kregen. Tot op heden heeft dat echter niets opgeleverd. Waarom worden deze stukken voor ons verborgen gehouden? Of zijn ze er helemaal niet?
- g. De uitzondering op dit gebrek aan communicatie vormden de heren Lensink en Hiddink, die door de gemeente 'ingehuurd' zijn om dit project te ondersteunen. Wij hebben onze grieven, bezwaren en zorgen met hen kunnen delen en zij hebben ons enige informatie verschaft over de specifieke procedure die in dit soort gevallen geldt. Maar veel van onze vragen konden ook zij niet beantwoorden.
- h. De heren Lensink en Hiddink hebben ons gewezen op de landelijke noodprocedure die in dit soort gevallen geldt. Die geeft aan de burgemeester c.q. het College van B&W veel meer 'speelruimte' bij het toestaan of gedogen van (tijdelijke)

bouwactiviteiten, zelfs al zijn ze in strijd met het bestemmingsplan. Enerzijds is dit begrijpelijk, want anders bestaat het risico dat door langdurige bezwaar- en beroepsprocedures het vinden van opvanglocaties enorm vertraagd of (bijna) onmogelijk wordt, anderzijds klinkt dit wel heel erg 'top-down', wat weer tot gebrek aan draagvlak kan leiden. En dat laatste is door wat hierboven beschreven is, bij ons het geval, terwijl behoefte aan draagvlak in de brief van 6 juli juist zo wordt benadrukt.

- i. Nadere informatie leerde ons dat het ook anders kan, namelijk de burgers erbij betrekken voordat er een locatiebesluit genomen wordt. Er zijn meerdere gemeentes waar dit gebeurt of is gebeurd. Dan worden mogelijke locaties geïnventariseerd en de omwonenden benaderd voordat een besluit valt. Daardoor kan het besluit mede gebaseerd worden op de inbreng van de omwonenden en ontstaat er meer draagvlak. Het College heeft hier niet voor gekozen en op deze wijze het 'top-down' gevoel alleen maar versterkt.

2. Inhoudelijke aspecten

Uit het Collegeprogramma 2022 – 2026 (blz. 19):

'3.3. Openbare ruimte

3.3.1. Het onderhoud van het openbaar groen vindt natuurinclusief plaats. Daarbij wordt vanzelfsprekend rekening gehouden met het gebruik van dit openbaar groen als sportveld of recreatiezone. Groen stimuleert het welzijn in de wijken, het dient echter ook de ontspanningsmogelijkheden van de bewoners.'

Uit de Structuurvisie (blz. 44) :

'Binnen deze strategie wordt aandacht besteed aan:

.....

- De mogelijkheden voor versterking van het leefmilieu, zodat de wijken voor alle doelgroepen een prettige woonomgeving vormen. Daarbij wordt gekeken naar het versterken van de eigen identiteit van de wijken, het beter benutten en beleefbaar maken van het aanwezige groen en water in de wijk, de ontsluiting van de wijken en de relatie van de bebouwing met de openbare ruimte.

- Het handhaven en doorontwikkelen van het voorzieningenaanbod op wijkniveau. Daarbij kan zowel gedacht worden aan, maar ook aan publieke voorzieningen zoals scholen en sportvelden.'

Bovenstaande citaten zijn slechts enkele voorbeelden van teksten die aandacht besteden aan een prettig en gezond woon- en leefklimaat. Wij ervaren met dit besluit in de praktijk het tegendeel:

- a. De plaatsing van 30 woonunits van 55m² betekent een ernstige aantasting van het groen in onze wijk in het algemeen en in ons wijkpark in het bijzonder. De totale bebouwde oppervlakte van de woonunits is meer dan die van 30 eengezinswoningen en volgens onze berekeningen zal door de plaatsing van de woonunits inclusief buitenruimte de oppervlakte van ons park met zo'n 5.000m² afnemen. Dat is niet alleen een aantasting van ons woon- en leefklimaat, maar ook in strijd met het bestemmingplan.

- b. In een eerdere structuurvisie werd ons wijkpark één van de twee ‘groene longen’ aan de oostzijde van Huizen genoemd. In de loop der jaren is deze groene long al veel kleiner geworden dan oorspronkelijk ontworpen, door de bouw van het woonwagenveld, de school (eerst een tijdelijk en later een definitief gebouw), de gymzaal en de gsm-mast. Vooral tegen dat laatste rezen bezwaren, niet alleen vanwege het mogelijke stralingsgevaar, maar ook vanwege de zoveelste aantasting van het groen. De plaatsing van de mast was (wettelijk) niet tegen te houden, maar wel heeft de gemeente toegezegd de mast zoveel mogelijk aan het oog te onttrekken door het planten van struiken en zeven bomen. Blijven deze bomen staan of moeten deze weer weg?
En daar bleef het niet bij: in 2017 is in het kader van het onderwijshuisvestingsplan onderzoek gedaan naar een mogelijke verhuizing van basisschool De Springplank naar ons wijkpark. Daar zijn door omwonenden de nodige vragen over gesteld en uiteindelijk heeft de gemeente hiervan afgezien omdat dit plan ten koste ging van te veel groen en dat was niet de bedoeling. Zie bijgaande brief d.d. 2 april 2020 (bijlage 1). Het huidige plan is echter een veel grotere aantasting van het groen.
- c. Een deel van de woonunits is gepland in een terreingedeelte met bijzondere ecologische waarde en een grote biodiversiteit. Is daar voldoende aandacht aan besteed?
- d. De meeste woonunits zijn gepland op het sportveld naast de school. Daarmee verdwijnt het enige sportveld in deze wijk en de aangrenzende wijk, het Vierde Kwadrant. Zowel scholen als jongeren uit de omgeving maken dankbaar gebruik van deze zeer belangrijke en waardevolle voorziening. Hoe serieus is dit meegewogen?
- e. Wij – en vooral ook de MR en de ouders van de school - zien grote nadelen aan het plaatsen van de woonunits vlakbij de school, een school voor speciaal basisonderwijs met 160 leerlingen die ‘veel ruimte’ nodig hebben en in het algemeen moeite hebben met (teveel) prikkels. Niet alleen tijdens de voorbereidende werkzaamheden en tijdens het plaatsen van de units verwachten wij overlast voor de leerlingen, maar ook in de periode van bewoning achten wij de combinatie van de woonunits plus bewoners en de school plus leerlingen zeer ongewenst.
- f. Een ander belangrijk aspect is het verkeer. Vanwege de specifieke functie van de school worden veel leerlingen met auto’s of busjes gebracht en gehaald. Op momenten van halen en brengen van de scholieren is de situatie nu al chaotisch, ondanks het feit dat de verkeersstromen enigszins verspreid worden door het gebruik van meerdere ingangen. In de toekomstige situatie bestaat het risico dat niet meer alle ingangen gebruikt kunnen worden. Bovendien zal er sprake zijn van extra verkeer. Wellicht niet zozeer van de Oekraïners zelf, maar wel van de begeleiders/verzorgers en anderen. Bovendien zal de parkeerdruk toenemen, terwijl die nu op veel momenten al hoog is. Voor een nadere toelichting op de bezwaren van MR en ouders van de Wijngaard: zie de brief van de MR d.d. 13 juli 2023.
- g. Wij vragen ons sterk af of de woonunits wel allemaal op een ‘fatsoenlijke’ wijze geplaatst kunnen worden op het beoogde terrein, zonder dat er bomen gekapt en struiken verwijderd worden. Wij hebben van de heren Lensink en Hiddink begrepen dat er nog meer groen bij zal komen. Past dat echt wel, of worden de units heel geconcentreerd geplaatst? Nu zijn tijdelijke units in het algemeen al geen positieve

impuls voor de kwaliteit van de woonomgeving, maar zo'n concentratie doet er nog een schepje bovenop. Paradoxaal is dan om in de toelichting bij het bestemmingsplan (blz. 9) te lezen:

'Welstandsregime

Voor de bebouwing aan het Enkhuizerzand geldt een bijzondere Welstandstoetsing'.

Hoe valt het te rijmen dat deze welstandstoetsing wel geldt voor de woningen aan het Enkhuizerzand, maar kennelijk niet voor het terrein er pal tegenover, waar de woonunits komen te staan?

- h. Zoals gezegd komen de woonunits (ook) tegenover de woningen aan het Enkhuizerzand.

Voor de bewoners van deze huizen heeft dit plan vaak ingrijpende gevolgen. Er zijn senioren die in de komende jaren van plan waren hun huis te verkopen om kleiner te gaan wonen, waardoor de door de gemeente zo gewenste doorstroming zou ontstaan. Door de verwachte waardedaling is het twijfelachtig of dit nu nog zal gebeuren. Voor sommige jonge gezinnen geldt het omgekeerde: zij hebben veel geïnvesteerd om in een comfortabel huis te kunnen wonen met de meerwaarde van royaal (speel)groen voor de deur, maar zien dat perspectief – althans voor de komende jaren – verdwijnen. Dat levert niet alleen emotionele, maar ook financiële schade op.

In het Collegeprogramma 2022-2026 (1.1. Voorwoord, blz. 5) staat:

'Wij zijn trots op de reeds bestaande onderlinge betrokkenheid'.

Gezien het bovenstaande zal het u niet verbazen dat deze betrokkenheid zich bij ons in dit geval vertaalt in protest en verzet.

Graag vernemen wij uw reactie.

Hoogachtend,
namens het buurtcomité Red ons wijkpark Ellertsveld,

Betty Haenen (Enkhuizerzand 71)
Hemmy te Poele (Enkhuizerzand 63)
Miriam Bunschoten (Enkhuizerzand 49)
Hans Grandia (De Drost 1)
Henk Heiner (De Drost 34)

bijlagen: 2
cc: leden gemeenteraad

www.ellertsveld.nl